



**Коминтерновский
районный суд
г. Воронежа**

ул. Проспект Труда, д. 46,
г. Воронеж, 394026
тел.: 8-473-246-63-48;
факс: 8-473-246-63-48
<http://kominternovsky.vrn.sudrf.ru>;
E-mail: kominternovsky.vrn@sudrf.ru

заказное с уведомлением

дело №2-1268/2020

↓ ТСЖ "Дон"

√ Московский проспект, д.179 а, кв.62,
г. Воронеж, 394066

Беспаленко Е.М.

Московский проспект, д.179 а, кв.84,
г. Воронеж, 394066

12.2020 г. № 42/2 - 2-1268/2020

Извещение

О принесении частной жалобы

1. Сообщаю, что 16 ноября 2020 года подана частная жалоба Беспаленко Дмитрием Владимировичем на определение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 02.11.2020 года по гражданскому делу № 2-1268/2020
2. Разъясняю, что Вы вправе подать возражения в письменной форме на указанную частную жалобу с приложением документов, подтверждающих эти возражения, а так же в соответствии с п.2 ч.4 ст.322 ГПК РФ доказательства направления копий возражений и приложенных к ним документов лицом, участвующим в деле в Коминтерновский районный суд г. Воронежа в течение 7 дней с момента получения жалобы
3. Копия частной жалобы прилагается.

Приложение: в 1 экз. на 3 листах.

Судья

А.В. Колычева

В судебную коллегия по гражданским делам
Воронежского областного суда
через Коминтерновский районный суд г. Воронежа
Ответчика: Беспаленко Дмитрия Владимировича,
проживающего: г. Воронеж, Московский проспект,
дом № 179-а, квартира 84
Соответчик: Беспаленко Елена Михайловна,
проживающая: г. Воронеж, Московский проспект,
дом № 179-а, квартира 84
Истец: Товарищество собственников жилья «Дон»,
юридический адрес: г. Воронеж, Московский
проспект, дом № 179-а, квартира 62
Дело № 2-1268/2020

Частная жалоба

на определение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 02 ноября 2020 года по
делу № 2-1268/2020

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа (судья А. В. Колычева) от 15 июля 2020 года в удовлетворении иска ТСЖ «Дон» к Беспаленко Е. М., Беспаленко Д. В. о понуждении освободить нежилое помещение от личных вещей, передать ключи от замка, было отказано.

Я, Беспаленко Д. В., понеся судебные расходы по указанному гражданскому делу в общей сложности в сумме 68 000 (шестидесяти восьми тысяч) рублей, обратился в Коминтерновский районный суд г. Воронежа с заявлением о взыскании судебных расходов.

Определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа (судья А. В. Колычева) частично удовлетворено заявление Беспаленко Д. К. к ТСЖ «Дон» о взыскании судебных расходов.

Коминтерновский районный суд г. Воронежа определил:

Взыскать с ТСЖ «Дон» в пользу Беспаленко Дмитрия Владимировича судебные расходы в размере 55 000 рублей.

Я, Беспаленко Дмитрий Владимирович, полагаю, что указанное определение Коминтерновского районного суда г. Воронежа является незаконным в части снижения подлежащих взысканию с истца суммы судебных расходов по следующим основаниям.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1).

Суд первой инстанции указал данную норму права в оспариваемом определении, однако положения данной нормы при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов не применил.

Представитель истца возразил в судебном заседании о чрезмерности судебных расходов, однако доказательств чрезмерности не представил, в материалах дела не имеется каких-либо доказательств, подтверждающих явно неразумный (чрезмерный) характер понесенных Беспаленко Д. В. судебных расходов.

Отсутствуют в материалах дела и доказательства того обстоятельства, что стоимость дня занятости представителя Скрыльников В. Е. в судебном заседании в суде первой инстанции в сумме 7 000 (семи тысяч) рублей выше стоимости оказываемых аналогичных услуг представителей.

При отсутствии в материалах дела указанных доказательств, вывод суда первой инстанции о явной неразумности (чрезмерности) заявленных к взысканию судебных расходов является необоснованным и необъективным, что недопустимо по смыслу п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении».

Более того, Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях неоднократно указывал на недопустимость произвольного снижения судами понесенных стороной судебных издержек.

Необоснованное снижение судом первой инстанции понесенных мною судебных расходов существенно нарушает мои имущественные права ответчика.

Безосновательное снижение судом понесенных мною судебных расходов является еще и несправедливым, поскольку истцу по делу предоставлено диспозитивное право обращаться или нет за защитой своего права в судебные органы.

Я же был ответчиком по делу, поэтому не имел возможности уклониться от судебного разбирательства. Я был вынужден доказывать в суде отсутствие нарушения прав истца с моей стороны, при этом я понес расходы на оплату услуг моего представителя.

Поскольку истец заявил необоснованный иск, то в данном случае он в полном объеме должен нести бремя неблагоприятных гражданско-правовых последствий в виде компенсации мне в полном объеме затрат на участие в деле моего представителя.

В обжалуемом определении суд первой инстанции указал, что с учетом сложившейся в регионе стоимости аналогичных услуг представителей, разумными следует признать расходы в сумме 55 000 рублей.

При рассмотрении дела № 2-1268/2020 с учетом заседания по вопросу взыскания судебных расходов мой представитель принимал участие в девяти днях занятости в судебных заседаниях, стоимость участия составляла 7 000 (семь тысяч) рублей (сумма стоимости услуг прописью указана в каждой квитанции). Кроме того было составлено возражение на исковое заявление стоимостью 5 000 (пять тысяч) рублей.

Указывая сумму в размере 55 000 рублей, суд не указал, а сколько же должно стоить участие представителя в дне занятости в судебном заседании и чем определяется данная сумма.

Таким образом, при указанных выше обстоятельствах определение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 02 ноября 2020 года по делу « 2-1268/2020 по вопросу взыскания судебных расходов не может в полной мере считаться законным и обоснованным.

Согласно ч. 2 ст. 333 ГПК РФ суд первой инстанции после получения частной жалобы, представления прокурора, поданных в установленный статьей 332 настоящего

Кодекса срок и соответствующих требованиям статьи 322 настоящего Кодекса, обязан направить лицам, участвующим в деле, копии частной жалобы, представления прокурора и приложенных к ним документов и назначить разумный срок, в течение которого указанные лица вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно частной жалобы, представления прокурора с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. ст. 331-335 ГПК РФ

ПРОШУ:

Определение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 02 ноября 2020 года по делу № 2-1268/2020 отменить в части взыскания с ТСЖ «Дон» в пользу Беспаленко Дмитрия Владимировича расходов на оплату услуг представителя в размере 55 000 рублей, и взыскать с ТСЖ «Дон» в пользу Беспаленко Дмитрия Владимировича судебные расходы в сумме 68 000 (шестидесяти восьми тысяч) рублей.

Приложение:

1. Копия частной жалобы по числу лиц, участвующих в деле.

Дата: 14.11.2020

Подпись:  (Беспаленко Д. В.)